

Zápis č. 14/2016

ze zasedání Zastupitelstva města Lázně Bělohrad
na volební období 2014-2018,
které se konalo dne 10.2.2016 v 18:00 hodin
v kulturním sále hotelu Grand společnosti Lázně Bělohrad a.s.

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Přítomni: Ing. Pavel Šubr, Jan Pavlásek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Bc. Vojtěch Lámr, Ing. Jiří Wagenknecht, Lubomír Hoška, Alena Kuželová, DiS., Jiří Bičičtě, Vlastimil Matouš, Ing. Jiří Bareš, Jan Flégl, Ing. Radim Kalfus, Mgr. Martin Menčík, Miroslav Špicar, Ing. Jiří Ulver

Omluveni: -

Neomluveni: -

Hosté: Bc. Martin Zívr
Mgr. Jitka Košťálová
občané města Lázně Bělohrad
Vladimíra Špicarová

Program:

1. Zahájení, schválení programu
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení z posledního veřejného zasedání zastupitelstva města
4. Zpráva z jednání rady města
5. Body zasedání
6. Různé
7. Diskuze
8. Závěr

1. Zahájení, schválení programu

Přivítáním občanů města Lázně Bělohrad a členů zastupitelstva města zahájil jednání ing. Pavel Šubr, starosta města. Dále konstatoval včasné a řádné svolání a usnáseníschopnost zastupitelstva města a upozornil na zvukový záznam pro zpracování zápisu (dle prezenční listiny je přítomno 15 členů zastupitelstva města).

Usnesení č. 14/1/2016/ZM

Z M s c h v a l u j e

program veřejného zasedání.

Hlasování: 15 P_{přítomno} | 15 S_{souhlasí} |

2. Volba ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatelé zápisu byli navrženi Ing. Jiří Bareš a pan Lubomír Hoška.

Usnesení č. 14/2/2016/ZM

Z M s c h v a l u j e

ověřovatele zápisu Ing. Jiřího Bareše a pana Lubomíra Hošku.

Hlasování: 15 P_{přítomno} | 13 S_{souhlasí} | 2 Z_{drželo se} |

Pro: Ing. Pavel Šubr, Jan Pavlásek, Vlastimil Matouš, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Alena Kuželová, DiS., Ing. Jiří Wagenknecht, Jan Flégl, Ing. Radim Kalfus, Mgr. Martin Menčík, Ing. Jiří Ulver, Miroslav Špicar, Jiří Bičičtš, Bc. Vojtěch Lámr

Zdržel se: Ing. Jiří Bareš, Lubomír Hoška

3. Kontrola usnesení z posledního veřejného zasedání zastupitelstva města

Předseda kontrolního výboru Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček informoval ZM o schůzi kontrolního výboru dne 3.2.2016 na níž proběhla kontrola plnění usnesení z posledních veřejných zasedání zastupitelstva města ze dne 16.12.2015 a 13.1.2016. Bylo konstatováno, že uložené úkoly jsou splněny (viz příloha - zápis č. 8/2016/KV).

Usnesení č. 14/3/2016/ZM

Z M b e r e n a v ě d o m í

kontrolu plnění usnesení z jednání ZM dne 16.12.2015 a 13.1.2016.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 15 S^{ouhlasí} |

4. Zpráva z jednání rady města

Dotaz Ing. Bc. Kostelníčka, kolik stojí právní systém. Odpověděl pan starosta, že nejdraší je jeho nákup, roční udržovací poplatek je 40.000,- Kč a celkových 150.000,- Kč bez DPH je předplacení na 3 roky. Do programu budou mít přístup všichni zaměstnanci města, vedoucí příspěvkových organizací města a organizačních složek města, ale maximálně 5 současně.

Usnesení č. 14/4/2016/ZM

Z M b e r e n a v ě d o m í

zprávu z jednání rady města ze dne 13.1. a 4.2.2016 předloženou starostou města ing. Pavlem Šubrem.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 15 S^{ouhlasí} |

5. Body zasedání

Bezúplatný převod pozemku p.č. 102 v k.ú. Lázně Bělohrad

Ing. Bareš se zeptal, když město odsouhlasí zpětný převod pozemku na stát, jestli o tento pozemek nemůže požádat soukromá osoba. Odpověděl pan starosta, že požádat určitě může, ale otázka je, jestli by to stát vydal, ale domnívá se, že by to v tomto případě nevydal.

Usnesení č. 14/5/2016/ZM

Z M s c h v a l u j e

uzavření smlouvy na bezúplatný převod pozemku p.p. č. 102 v k.ú. Lázně Bělohrad mezi městem Lázně Bělohrad a Česká republika - Státní pozemkový úřad.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 13 S^{ouhlasí} | 2 Z^{drželo se} |

Pro: Ing. Pavel Šubr, Jan Pavlásek, Vlastimil Matouš, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Jan Flégl, Ing. Radim Kalfus, Mgr. Martin Menčík, Ing. Jiří Ulver, Miroslav Špicar, Bc. Vojtěch Lámr, Ing. Jiří Bareš, Lubomír Hoška, Ing. Jiří Wagenknecht

Zdržel se: Jiří Bičičtš, Alena Kuželová, DiS.

Bezúplatný převod pozemků p.č. 1577/3 v k.ú. Horní Nová Ves

Usnesení č. 14/6/2016/ZM

Z M s c h v a l u j e

podání žádosti na ÚZSVM o bezúplatný převod pozemku p.p. č. 1577/3 o výměře 63 m² v k.ú. Horní Nová Ves do vlastnictví města Lázně Bělohrad.

Bezúplatný převod pozemků p.č. 1577/1 v k.ú. Horní Nová Ves

Usnesení č. 14/7/2016/ZM

Z M n e s c h v a l u j e

podání žádosti na ÚZSVM o bezúplatný převod pozemku p.p. č. 1577/1 o výměře 42 m² v k.ú. Horní Nová Ves do vlastnictví města Lázně Bělohrad.

Hlasování: 15 P_{řítomno} | 13 S_{ouhlasí} | 2 Z_{drželo se} |

Pro: Ing. Pavel Šubr, Jan Pavlásek, Vlastimil Matouš, Jan Flégl, Ing. Radim Kalfus, Mgr. Martin Menčík, Ing. Jiří Ulver, Miroslav Špicar, Bc. Vojtěch Lámr, Ing. Jiří Bareš, Lubomír Hoška, Ing. Jiří Wagenknecht, Alena Kuželová, DiS.

Zdržel se: Jiří Bičičtě, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček

Předkupní právo k pozemku p.č. 1278/1 v k.ú. Horní Nová Ves

Ing. Bareš se dotázal, když město odsouhlasí, že se vzdáme předkupního práva a on ten pozemek se základovou deskou okamžitě prodá, máme na něho nějaké páky. Odpověděl pan starosta, že ne. Ing. Bareš - pak to tedy do ostatních smluv nepišme, protože si z pusy děláme akorát trhací kalendář. Pan starosta doplnil, že ZM dne 10.9.2014 schválilo dle nového OZ nové kupní smlouvy na pozemky se zákazem zcizení a zatížení na 120 měsíců s tím, že právní zástupce města říká, že toto vyřešit do detailu těžko někdo dokáže. Ale pokud padne protinávrh od Ing. Bareše, tak se to do smluv dávat nemusí.

Ing. Ulver se zeptal, jak by to bylo, když by pozemek koupil a někomu ho prodal, tak by tam dotyčný stejně musel do 120 měsíců postavit? Odpověděl pan starosta, pokud by ve smlouvě bylo toto zcizení a zatížení, tak ano.

Pan starosta - mělo by se rozlišovat, zda to je či není ke spekulacím, i když v jeho případě je to na hraně, protože hlavním důvodem je, že tento pozemek chce zastavit bance, neboť chce získat další nemovitost ve městě kvůli řešení bydlení.

Ing. Wagenknecht, pokud by nastal identický případ jako je teď, že někdo udělá základovou desku, přivede tam inženýrské sítě a nebude tam pokračovat, zůstane tam ruina a městu to nepřinese žádného nového občana atd., a po 10 letech budeme chtít využít nějaké to právo (pan starosta doplnil, že musíme do 10 let), budeme nuceni nějak kompenzovat jeho náklady. Odpověděl pan starosta, že bohužel budeme muset.

Ing. Wagenknecht - zda by nešlo do smlouvy dát, neuvádět do původního stavu, aby město nebylo nuceno platit náhrady jeho investic.

Pan starosta doplnil, že město by neplatilo náklady za vybudování základové desky, ale náklady za její odstranění. Ale můžeme to zkusit do smlouvy nějak upravit v tomto smyslu.

Usnesení č. 14/8/2016/ZM

I . Z M s c h v a l u j e

a) vzdát se předkupního práva k pozemku p.č. 1278/1 v k.ú. Horní Nová Ves na základě žádosti pana **skrytý osobní údaj**.

b) uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva pro město na pozemek p.p. č. 1278/1 v k.ú. Horní Nová Ves.

Hlasování: 15 P_{řítomno} | 14 S_{ouhlasí} | 1 Z_{drželo se} |

Pro: Ing. Pavel Šubr, Jan Pavlásek, Vlastimil Matouš, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Jan Flégl, Ing. Radim Kalfus, Mgr. Martin Menčík, Ing. Jiří Ulver, Miroslav Špicar, Jiří Bičičtě, Bc. Vojtěch Lámr, Lubomír Hoška, Ing. Jiří Wagenknecht, Alena Kuželová, DiS.

Zdržel se: Ing. Jiří Bareš

Souhlas se změnou termínu kolaudace rodinného domu

Usnesení č. 14/9/2016/ZM

Z M s c h v a l u j e

souhlas se změnou termínu kolaudace stavby rodinného domu na pozemku p.č. 1278/1 v k.ú. Horní Nová Ves do 31.12.2017 na základě žádosti pana **skrytý osobní údaj**.

Hlasování: 15 P_{řítomno} | 14 S_{ouhlasí} | 1 Z_{drželo se} |

Pro: Ing. Pavel Šubr, Jan Pavlásek, Vlastimil Matouš, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Jan Flégl, Ing. Radim Kalfus, Mgr. Martin Menčík, Ing. Jiří Ulver, Miroslav Špicar, Jiří Bičičtš, Bc. Vojtěch Lámr, Lubomír Hoška, Ing. Jiří Wagenknecht, Alena Kuželová, DiS.

Zdržel se: Ing. Jiří Bareš

Studie stavu a využitelnosti zámku

Firma Regioplan Liberec zpracovala studii současného stavu a využitelnosti zámku. Ze závěrů studie vyplývá:

- nízká pravděpodobnost zajištění finančních prostředků na rekonstrukci z EU dotací
- finanční náročnost projektu v rozsahu převyšujícím investiční možnosti města
- predikce vysokých budoucích provozních nákladů
- obtížný prodej zámku z důvodu velikosti objektu
- doporučení vyčlenit v rozpočtu města finanční prostředky pro sanování současného stavu
- vyvinout maximální snahu pro zajištění vhodného investora

V diskuzi ohledně studie stavu a využitelnosti zámku někteří zastupitelé vyjádřili svůj názor.

Bc. Lámr - často slyšává, že město nechává zámek chátrat, a proto by město mělo zveřejňovat a publikovat, že o zámek stará, a že něco takového dělá.

Pan místostarosta - myslí si, že zámek není zase tak v hrozném stavu, město se o zámek stará, nechátrá, nedochází k poškození, několikrát do roka probíhá kontrola střechy jak na zámku, tak i na křídlech, čistí se žlaby, došlo ke kompletnímu vyčištění uvnitř zámku atd., ale nezabezpečíme zámek natolik, aby nám nepadal na ceně.

Ing. Bareš - navrhuje zveřejnit záměr prodeje zámku na webových stránkách města a udělat celoevropskou propagaci, aby se dostala do širokého okolí.

Pan starosta - jednal jsem s mnoha firmami, a to jak s českými tak i s firmami, co mají velký dosah do zahraničí a myslím si, že účinnější propagace, než někde zveřejňovat inzeráty je přes ambasády. A chtěl by se zeptat, kolik na tu celoevropskou propagaci uvolníme finančních prostředků a jakou formou celoevropskou propagaci zajistíme.

Ing. Bareš - od toho jsou jiní lidi, co by to zajišťovali.

Pan Flégl - zatím nemůžeme žádný celoevropský prodej rozjet, protože jsme se jako zastupitelstvo nedohodli na tom, jestli je pro nás pro všechny prioritní zájem zámek prodat.

Ing. Bareš - toto ale řešíme už několik volebních období a nic se neděje.

Pan starosta - město vlastní zámek definitivně od roku 2009 a není pravda, že se nic neděje. Stručně popsal poslední historii zámku. V roce 1946 byl na základě Benešových dekretů zkonfiskován rodině Merveldtových a sloužil pro různé účely. Od 50. let jako Střední odborné učiliště. Město ho získalo v roce 1992 na základě zákona č. 172/1991 Sb. a v tomtéž roce požádala o jeho vydání paní Bernadetta Kinská. Město v roce 1993 pronajalo zámek na 40 let bezúplatně SOU, v roce 1995 se smlouva změnila na úplatnou za 1 Kč ročně. Od roku 2003 došlo k další změně na smlouvu o výpůjčce na 10 let a v roce 2006 na smlouvu nájemní s nájemným v celkové výši 588.578 Kč ročně. Tato smlouva byla ukončena k 30.4.2010 dohodou. V roce 2004 rozhodl Ústavní soud o nevydání zámku paní Kinské a město začalo hledat investora. Nechali jsme zpracovat stavebněhistorický průzkum zámku, informační memorandum, statický a znalecký posudek zámku, atd. Proběhla jednání s francouzskou hotelovou společností a s firmou Sherydan, která měla záměr vytvořit ze zámku objekt pro seniorské bydlení. V roce 2008 jeden hřídleček občan zpochybnil převod zámku na město v roce 1992 a následovala jednání s ministrem kultury a generálním ředitelem ÚZSVM o řešení situace. Došlo k dohodě o zpětném převodu zámku na stát a následném bezúplatném převodu na město. Ač bylo slíbeno, že proces proběhne velice rychle, město čekalo až téměř do konce roku 2009 na převod zámku zpět na město. Mezitím se změnila ekonomická situace, firma Sherydan nedosáhla na dotace a smlouva s ní o společném podniku v roce 2013 skončila. Mimochodem Sherydan předpokládal investiční náklady na rekonstrukci zámku ve výši cca 200 milionů Kč.

Od té doby město jednalo s řadou potencionálních investorů, jen v letošním roce se čtyřmi. Problémem je velikost zámku a skutečnost, že město si chce ponechat park. Investoři se také ptají na možnost prodeje za symbolickou částku. Doporučuji tedy hledat investora, ale měl bych obavy ze společného podniku. Některé firmy totiž nabízejí jeho vytvoření s tím, že by případné dotace šly přes město a firmy by dodávaly finanční prostředky na vstřícnost. Jednoznačně tedy doporučuji vyjít ze závěrů studie a hledat investora, neboť rekonstrukce zámku je nad síly města.

Pan místostarosta si myslí, že studie je zpracovaná dobře a kvalifikovaně, a jak ze studie vyplývá, je jasné, že jako město na to finance nemáme. Je stejného názoru jako pan starosta, jít tou cestou prodeje zámku nebo hledat vhodného investora a podpořit názor pana Bareše a zveřejnit prodej zámku.

Ing. Wagenknecht - je třeba do budoucna řešit přemístění úřadu, protože není jisté, jestli se nějaká dotace na nový úřad podaří sehnat. Jednou z věcí proč by do toho město nemělo jít samo je ta, že objekt nám neřeší věc zázemí pro kulturu, divadlo, plesy a další zájmovou činnost, protože ty prostory tam nejsou vhodné rozměrově a my je tam nedostaneme. A myslí si, že je potřeba to z časového hlediska řešit poměrně brzo. A město tyto prostory nemá a mít by je mělo. Jedinou variantou je prodej a souhlasí s panem starostou, že společný podnik je poměrně rizikový. A pokud se nám nepovede sehnat investor v dohledné době, tak bychom se měli domluvit a nechat udělat revizi střechy, krovů, okapů a kontrolu zprovoznění dešťových svodů a kanalizace a úpravu terénu kolem objektu tak, aby dešťová voda odtékala směrem od budovy.

Pan Flégl - myslí si, že prodat ho za 20 milionů nebude takový problém, jako pak donutit nového majitele ho opravit. A než ho unáhleně prodávat, tak se o něj raději starat dalších 20-30 let aspoň tak, jako doposud.

Bc. Lámr - asi by se snažil pozeptat se památkářů na možnost dotací.

Pan starosta doplnil, že by to pro město znamenalo zpracovat PD, která bude stát víc, než by nám památkáři na opravu dali. A novému investorovi by pak takto opravená střecha nemusela ani vyhovovat. Než to řešit s památkáři, kde získáme pár korun za tvrdých podmínek, tak bude třeba možné jednání s jinými institucemi jako je kraj, a kde se dají sehnat úplně jiné částky.

Pan Špicar - jestli by nebylo dobré udělat každý rok výčet prací, abychom viděli kolik se do zámku každý rok do udržovacích prací dalo a zveřejnit to.

Ing. Bareš - mělo by si dnes ZM říci, jestli je pro prodej, pronájem, společný podnik.

Pan starosta si myslí, že to dnes nedokážeme rozhodnout a navrhuje toto usnesení: ZM ukládá RM jednat s možnými investory rekonstrukce zámku a zároveň zajistit udržovací práce tak, aby se nezhoršoval stavebně technický stav zámku.

Pan Bičiště se dotázal, zda se mluví o všech alternativách (prodej, pronájem, společný podnik). A pokud se RM dá mandát, jestli i RM bude jednat s potencionálními zájemci o prodeji, nebo ten prodej, když si ZM řekne, že ho nechce, tak budeme řešit jen to, co jste teď přečetl.

Pan starosta odpověděl, že by v tuto chvíli neřešil prodej, pronájem nebo společný podnik, ale obecně jednat s investory.

Usnesení č. 14/10/2016/ZM

I . Z M b e r e n a v ě d o m í

studii současného stavu a využitelnosti zámku Lázně Bělohrad.

I I . Z M u k l á d á

RM jednat s možnými investory rekonstrukce zámku a zároveň zajistit udržovací práce tak, aby se nezhoršoval stavebně technický stav zámku.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 15 S^{ouhlasí} |

Rozpočtové opatření č. 15/2015

Návrh rozpočtového opatření č. 15/2015 předložila finanční účetní paní Špicarová.

Usnesení č. 14/11/2016/ZM

Z M s c h v a l u j e

rozpočtové opatření č. 15/2015 dle přílohy k zápisu.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 15 S^{ouhlasí} |

Rozpočtové opatření č. 1/2016

Návrh rozpočtového opatření č. 1/2016 předložila finanční účetní paní Špicarová.

Usnesení č. 14/12/2016/ZM

Z M s c h v a l u j e

rozpočtové opatření č. 1/2016 dle přílohy k zápisu.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 15 S^{ouhlasí} |

Dotace z rozpočtu města

Mgr. Menčík informoval o jednání sportovní komise města Lázně Bělohrad ze dne 2.2.2016 a projednání žádostí o poskytnutí dotace v oblasti sportu z rozpočtu města Lázně Bělohrad na rok 2016 (viz příloha).

Pan starosta navrhl v čl. IV. 2) v poslední větě upravit, že kontrolním orgánem není kontrolní výbor, ale oprávněný zástupce města.

Usnesení č. 14/13/2016/ZM

I . Z M s c h v a l u j e

a) poskytnutí individuálních dotací nad 50.000,- Kč právnickým osobám z rozpočtu města pro rok 2016 (u TJ Lázně Bělohrad včetně rozdělení na jednotlivé oddíly a s využitím především na sportovní činnost mládeže) dle

přílohy.

- b) poskytnutí individuálních dotací nad 50.000,- Kč na základě vzorové smlouvy o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města pro rok 2016 dle přílohy k zápisu s úpravou dle návrhu pana starosty.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 15 S^{ouhlasí} |

Zpráva o bezpečnostní situaci v teritoriu Obvodního oddělení Policie ČR v Nové Pace za rok 2015

Usnesení č. 14/14/2016/ZM

Z M b e r e n a v ě d o m í

předloženou zprávu o bezpečnostní situaci v teritoriu Obvodního oddělení Policie ČR v Nové Pace za rok 2015.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 15 S^{ouhlasí} |

Změna územního plánu

Usnesení č. 14/15/2016/ZM

I . Z M s c h v a l u j e

- a) pořízení změny územního plánu.
b) určeným členem zastupitelstva pro územní plánování Ing. Pavla Šubra.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 15 S^{ouhlasí} |

Zpráva o průběhu investičních akcí

Zprávu o průběhu investičních akcí města Lázně Bělohrad předložil místostarosta města Jan Pavlásek.

Usnesení č. 14/16/2016/ZM

Z M b e r e n a v ě d o m í

zprávu o investičních akcích města Lázně Bělohrad za rok 2015.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 15 S^{ouhlasí} |

6. Různé

Ředitel společnosti VOS, a.s. Ing. Richard Smutný přeložil ZM prezentaci společnosti.

7. Diskuze

Pan Kiec - by se chtěl zeptat, jestli město v rámci toho, že jsou problémy kolem stavby kanalizace, jestli uvažuje nebo už podalo trestní oznámení na neznámého pachatele, který zavinil to, že se nepostupovalo v rámci projektové dokumentace se stavbou kanalizace.

Pan starosta - trestní oznámení jsme nepodali a ani nevidí zatím důvod trestní oznámení podávat. Myslí si, že všechno se dá řešit a trestní oznámení na neznámého pachatele většinou naprosto nic nepřinese, jenom zátěž. To že firma vstoupila na jeden cizí pozemek, který je navíc v majetku města, tak se to snažíme dořešit s vodoprávním úřadem jinou cestou než trestním oznámením.

Pan Kiec - já že už se dohadujeme nějaký dva měsíce a nejsme schopni se dohodnout na nějakým konci a nějakým způsobem tohle to dořešit. A nerad bych, aby byla ohrožena dotace a město muselo platit vlastně náklady na stavbu kanalizace plus pokutu za dotaci.

Pan starosta - my bychom taky byli strašně neradi, proto si myslím, že se spolu zítra sejdem a nevidím tam žádný vážný problém v tom, co nastalo. Náš právní zástupce má na věc dost jednoznačný názor, ale nevím, jestli občané by věděli, o co jde, a nevím, jestli to má význam tady řešit.

Pan Kiec - náš právní zástupce mě odkázal na to, že prostě když se tam slučuje právo veřejné s právem soukromým, a že tohle to. Protože ta PD byla postavena na tom, co bylo v doložce. Podle toho se dělala PD, ale stavební firma

nepostupovala podle PD. A mě by zajímalo, z jakého důvodu stavební firma tohle to porušila. Kdo to zavinil.

Pan starosta - zavinila to stavební firma.

Pan Kiec - a stavební firma se k tomu hlásí a ponese náklady na opravu toho dle toho.

Pan starosta - můžeme stavební firmu dotlačit k tomu, aby šla mimo ten pozemek města, ale pozemek, který je asi váš, tak ten je smluvně ošetřen a navíc z mnohem větší části v dokumentaci nebo ve smlouvě o smlouvě budoucí, než byl nakonec dotčen vlastní stavbou. Já teď nedokážu tohle vysvětlit, protože to budou asi řešit právníci oboustranně. Nedokážu teď detaily říct, náš právník má jiný názor, váš právník má druhý názor, tak to budeme řešit asi právní cestou.

Pan Kiec - takže to může dopadnout tak, že se potáhne tak daleko, že prostě město přijde o dotaci.

Pan starosta - ano, a pokud vy prohrajete ten soudní spor, tak samozřejmě vás budeme žalovat o dotaci. Náš právník má tento názor.

Pan Kiec - tohle vzniklo z toho důvodu, že stavební firma porušila stavební dokumentaci a územní rozhodnutí. Kdyby stavební firma postupovala podle toho dle toho, tak by se takováhle situace nemusela stát.

Pan starosta - ten pozemek byl ošetřen smlouvou o smlouvě budoucí, pokud mám tuto informaci.

Pan Kiec - byla vydaná doložka, což váš právník označil jako neplatný, ale náš právník to označil jako uvedený v omyl. Tudíž se to musí nějak dořešit.

Pan starosta - ano, musí určitě. Protože ta doložka, aby občané věděli, je tam uvedená tak, že je tam tužkou ve smlouvě...

Pan Kiec - ne, je tam klasicky perem dopsáno a podle této doložky se řídila projektantka, která projektovala kanalizaci. V projektu, který schvaloval vodoprávní úřad, na který vydával stavební povolení, je vyprojektovaný podle této doložky.

Pan starosta - to rozhodne soud. A je to teda tak, abych to dokončil, že ta doložka není tužkou je perem bez jakéhokoliv podpisu je tam perem napsáno, nevím, jestli to budu přesně formulovat, že dotčený pozemek musí být.....

Pan Kiec - po hranici pozemku.

Pan starosta - to tam není.

Pan Kiec - ne, ne po hranici pozemku, že voda a kanalizace půjde po hranici pozemku.

Pan místostarosta - je tam do 2,5 m od hranice pozemku. A to si myslím, že tady diskutujeme o něčem, o čem tady nikdo nic neví a nepatří to na veřejné ZM.

Pan Kiec - no ne, aby třeba lidé taky věděli to, že se tady nějaké problémy řeší, a že se řeší a myslím si, že by bylo asi dobré, aby to věděli.

Pan starosta - pan Kiec náš požádal, paní Kiecová lépe řečeno, abychom v případě, že chceme uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene, která je zatím ošetřena smlouvou o smlouvě budoucí, tak ten podpis podmínila tím, že jim vybudujeme přípojku v Brtvi.

Pan Kiec, že vybudujete 3 m.

Pan starosta - což vybudujeme, že zaplatíme náklady na právního zástupce zhruba okolo 10.000,- a že jim město daruje jeden pozemek. Jednal jsem s naším právním zástupcem a ten napsal odpověď. Já jsem se Kiecovými sešel, řekl jsem, že město pozemek darovat nemůže, že ho prodáme za cenu obvyklou ve městě, že projednáme v orgánech města a zřídíme nebo vybudujeme veřejnou část přípojky, že se budeme podílet na nákladech právního zástupce, ale k dohodě nedošlo. Takže to dovedeme k soudnímu sporu a naši právníci jsou přesvědčeni o našem vítězství a potom budeme žalovat Kiecovi o náhradu škody, která vznikne tím, že nám bude sebrána dotace.

Pan Kiec - žalovat o náhradu škody nás nemůžete, protože je to právo soukromé s právem obecným a to se tyhle ty dvě práva neslučují. Tudíž vy jste nedodrželi stavební dokumentaci, tak nás nemůžete žalovat o ušlou dotaci.

Pan Špicar - kdo je postižená osoba, se zeptám. Pan Kiec nebo paní Kiecová.

Pan Kiec - paní Kiecová

Pan Špicar - tak proč se tady mluvíme s panem Kiecem.

Ing Ulver - pane Kiec, jaká vám tímto vznikne škoda.

Pan Kiec - vznikla nám škoda tím, že na pozemku musí být ochranné pásmo okolo vodovodního řadu.

Pan Kostelníček - to stejně my nevyřešíme, já bych to nechal na soud.

Pan Lámr - co na to říká stavební firma.

Pan Wagenknecht - já se chci zeptat taky, jestliže za to může firma, jak to tady říkali, tak proč to nevybagruje a nedá to tak, aby to bylo v souladu s PD.

Pan místostarosta - protože bychom nestihli kolaudaci v termínu a řešili bychom problém stejně.

Pan Kiec - ale tohle se řeší už 2,5 měsíce.

Pan místostarosta - 2,5 měsíce měníte neustále názor, 2,5 měsíce si dáváte čím dál jiný požadavky. A vy jste mně osobně řekl, že kdyby to bylo před půl rokem, že kdyby vám firma zadarmo udělala přípojku, tak že to podepíšete a není s tím žádný problém. Takže lobujete a vydíráte město. My se nemáme o čem bavit v dnešní době.

Pan Kiec - manželka řekla, že kdyby to bylo před půl rokem....

Pan starosta - já si myslím, že tuto diskuzi ukončím, já na to mám právo jako předsedající, protože nedáváme panu Kiecovi slovo. Stejně většina občanů ani zastupitelů neví, o co jde, takže ukončuji tuto diskuzi.

Pan Kiec R. se dotázal na parkoviště u fotbalového hřiště, kde v současné době je parkoviště pěkné, ale je tam zhruba 50 parkovacích míst. Předtím se tam vešlo daleko víc aut. Zajímalo by ho, až bude zajímavé utkání ve fotbale, kde ta auta budou stát. Zda budou zase parkovat ve Vachkově ulici, jako to bylo za jeho mládí a postaví mu auto před vjezd?!

Pan starosta se zeptal bývalého místostarosty pana Bičičtě, který připravoval tuto PD a bylo to přesně podle ní

postaveno.

Pan Bičičtě odpověděl, že se využily přesně ty pozemky, které město v té době mělo k dispozici. Řešili jsme to s panem Kučerou, který nám zpracoval PD a na ten prostor, který tam je, je podle normy 65 stání pro osobní automobily + 2 autobusy. K tomu se samozřejmě počítají přístupové cesty a objízdné cesty vně parkoviště. A víc aut se tam vešlo z toho důvodu, protože se stálo i na pozemku pana Wagenknechta, pokud měl posekanou trávu.

Pan místostarosta doplnil, že pokud mu někdo stojí před vjezdem, tak je to přestupek.

Ing. Wagenknecht se dotázal na investora budoucí letní restaurace v Bažantnici, kterého jsme odhlasovali, ale já ne. Dozvěděl se, že ze špejcharu vyřezali zdravé dubové trámy, protože majitel je potřeboval. Takto se chovají v našem Bělohradě ke špejcharu, a víte všichni, jak se chovají na Dolním Dvoře na Byšičkách. Nelíbí se mu to a chtěl by vědět, jaký názor máte na takového člověka, který tady má investovat peníze. Místo, aby se o svůj majetek postaral a zabránil zatékání střechou do špejcharu, tak ho použije pro svoji vlastní potřebu. A tento člověk má stavět letní restauraci v Bažantnici. Mělo by se toto všechno brát v potaz při těch našich rozhodování.

Pan starosta toto neslyšel a neví, jestli je to pravda, ale může se na to zeptat památkářů.

Dále Ing. Wagenknecht požádal, zda by se nemohlo do bodu "Studie stavu a využitelnosti zámku" doplnit ještě toto usnesení: zjistit konkrétní postup a podmínky, které je nutné splnit, aby mohly být budovy v areálu zámku zařazeny do seznamu staveb, na které je možné získat finanční příspěvky z Fondu záchrany architektonického dědictví.

Usnesení č. 14/17/2016/ZM

Z M s c h v a l u j e

zjistit konkrétní postup a podmínky, které je nutné splnit, aby mohly být budovy v areálu zámku zařazeny do seznamu staveb, na které je možné získat finanční příspěvky z Fondu záchrany architektonického dědictví.

Hlasování: 15 P^{řítomno} | 15 S^{ouhlasí} |

8. Závěr

Starosta ing. Pavel Šubr poděkoval členům zastupitelstva města a občanům města za účast a připomínky a společnosti Lázně Bělohrad a.s. za přípravu zasedání. Veřejné zasedání zastupitelstva města skončilo ve 22:00 hodin.

Zapsal: Monika Ulverová

Datum: 10.2.2016

Přílohy zápisu: 1. Zápis č. 8/2016/KV z jednání kontrolního výboru
2. Rozpočtové opatření č. 15/2015
3. Rozpočtové opatření č. 1/2016
4. Dotace nad 50.000,- Kč právnickým osobám z rozpočtu města na rok 2016
5. Smlouva o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města pro rok 2016

.....
Jan Pavlásek
místostarosta

.....
Ing. Pavel Šubr
starosta

Ověřovatelé zápisu:

.....
Ing. Jiří Bares

.....
Lubomír Hoška