



**Město
Lázně
Bělohrad**

**Město
Lázně Bělohrad**
Správní odbor

náměstí K. V. Raise 635, 507 81 Lázně Bělohrad
+420 497 772 100, podatelna@lazne-belohrad.cz
IDDS: ih9bc8k, IČO: 00271730, www.lazne-belohrad.cz
bankovní spojení KB Jičín, ČU 19-2220541/0100

FS Hořeňák a Hořeňáček, z. s.
Ing. Zdeňka Rychterová
předseda
Horní Nová Ves 139
507 81 Lázně Bělohrad
IDDS yedi3q4

Odbor
Správní

Vyřizuje
Dagmar Blajdová
referentka správního odboru

Kontakt
+420 497 772 106
blajdova@lazne-belohrad.cz

Vaše značka (č.j.) | Váš dopis ze dne: - | 27. 5. 2024

Naše č.j. | Spisová značka | datum vyhotovení: LB-2292/2024-SPO-DB | - | 28. 5. 2024

Počet listů | Počet příloh | Počet listů příloh: 1 | - | -

Druh a počet elektronických příloh: -

POSKYTNUTÍ INFORMACE K ČÁSTI ŽÁDOSTI, VÝZVA K UPŘESNĚNÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE A SDĚLENÍ O ODLOŽENÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.

Dne 27. 5. 2024 povinný subjekt, město Lázně Bělohrad, obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“).

Žádáte o poskytnutí informací uvedených pod body 1 až 11 ve znění:

1. Žádáme o poskytnutí informací, na základě jakých předpisů/nařízení je poskytnuta budova v Horní Nové Vsi čp. 139 spolku KOMEDIUS z.s. na deset let s možností dlouhodobého/krátkodobého pronájmu z pohledu oprávněné činnosti spolku. Tuto činnost nemá spolek zapsaný v předmětu činnosti ve Veřejném rejstříku.
2. Žádáme o poskytnutí informací, proč v ustanovení III. bod 10 Smlouvy o výpůjčce č. 96/2024 je našemu spolku umožněno využívat prostory k činnostem, které nejsou v souladu s Veřejným rejstříkem, či zřizovací listinou.
3. Žádáme o poskytnutí informací, proč v ustanovení III. bod 10 Smlouvy o výpůjčce č. 96/2024 je název našeho spolku chybně uveden.

4. Žádáme o poskytnutí informací, proč vlastník budovy sice neuzavření smlouvy s naším spolkem považuje za podstatné porušení smlouvy (ustanovení III. bod 11) nicméně vlastník má pouze právo smlouvu vypovědět. Bylo opravdu ustanovení v bodě 10 zamýšleno jako podstatné porušení?
5. Žádáme o poskytnutí informací, proč našemu spolku bylo dlouhou dobu zakázáno pronajímat jednak prostory k ubytování a jednak k pronájmu/půjčování společenské místnosti (po poslední akci uskutečněné v zasedací místnosti – oslava města) a nový spolek tuto možnost má, i když v rozporu s Veřejným rejstříkem. Proč není zachována rovná možnost pro oba spolky?
6. Žádáme o poskytnutí informací, zda Smlouva o výpůjčce byla poskytnuta na základě Žádosti spolku KOMEDIUS z.s. ze dne 26.03.2024, která obsahuje vícero závad. V případě, že spolek byl vyzván před podpisem smlouvy o odstranění těchto závad, žádáme o zaslání výzvy i doplnění žádosti s časovými razítky.
7. Žádáme o poskytnutí informací, zda je v pořádku postup spolku KOMEDIUS z.s., který smlouvu o výpůjčce zveřejnil na veřejných sociálních platformách. Nám tuto smlouvu kategoricky písemně odmítl poskytnout, rovněž tak město a my si o ní museli žádat oficiálně v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.
8. Žádáme o poskytnutí informací, zda paní starostka i u jiných spolků a u organizací, které nejsou městem zřízeny, telefonicky zjišťuje fungování spolku, postup statutárních orgánů ve vztahu k ostatním členům, zda si tajně prověřuje postup statutárů. Považujeme toto jednání za velice nestandardní, a jelikož bylo použito již dvakrát v čase působení paní starostky vůči našemu spolku, požadujeme informaci, u kterých jiných organizací/spolků definovaných výše bylo postupováno stejným způsobem.
9. Žádáme o poskytnutí informací, zda je běžnou praxí promítání e-mailů na radě města, bez toho, aniž by se řešila podstata (přílohy apod.) problematiky, ale diskutovalo se zejména o pocitech ve stylu psaní pisatele.
10. Žádáme o poskytnutí informací, zda je běžnou praxí požadavek na svolání členů spolku, přičemž je odmítnuto předsedovi spolku znát důvod svolání členů. Požadujeme konkrétní informace s názvy ostatních spolků.
11. Žádáme o poskytnutí informací, proč se paní starostce jeví připomínkování smlouvy, která má formální a věcné chyby a nesoulady mezi věcmi dohodnutými v délce čtyř dnů, jako naschvál statutára našeho spolku. Tuto otázku paní starostka pokládá za mými zády členům našeho spolku. Podotýkám, že činnost vykonáváme zdarma a při své práci.

Po posouzení žádosti poskytujeme informaci k bodu 6

Smlouva o výpůjčce byla uzavřena na základě žádosti spolku KOMEDIUS z.s. ze dne 26. 3. 2024. Závady na žádosti nebyly zjištěny, z tohoto důvodu spolek k jejich odstranění vyzván nebyl.

Po vyhodnocení dalších bodů žádosti povinný subjekt došel k závěru, že **část žádosti nelze řádně vyřídit**, když z jejího obsahu není zřejmé, jaká konkrétní informace, tzn. již existující informace či písemnost vztahující se k působnosti povinného subjektu je požadována, a proto Vás s odkazem na ust. § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona vyzýváme k upřesnění žádosti.

Pro doplnění uvádíme, že informací se pro účely naplnění informačního zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoli nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

S odkazem na shora uvedené a na ust. § 2 odst. 4 informačního zákona Vám dále sdělujeme, že **povinnost poskytovat informace se netýká** dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, čímž bezpochyby je **vypracování odpovědí na výše uvedené dotazy uvedené**

pod body 1 – 5 a 8 – 11 ve vztahu k poskytovaným informacím, o které povinný subjekt žádáte, když jejich poskytnutí by bylo podmíněno nejprve jejich zjišťováním a prověřováním.

O upřesnění žádosti v bodech 1 – 5 a 8 – 11 Vás žádáme do 30 dnů ode dne doručení této výzvy. V případě, že uvedené údaje v uvedené lhůtě neupřesníte, rozhodne povinný subjekt v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona o odmítnutí žádosti.

K části žádosti o informace citované v bodě 7 sdělujeme, že město Lázně Bělohrad jako povinný subjekt tuto podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona **odložil**.

Podle ust. § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty, mimo jiné i územní samosprávné celky, povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že dotaz uvedený v bodě 7 žádosti FS Hořeňák a Hořeňáček, z. s., ze dne 27. 5. 2024 nenáleží do působnosti povinného subjektu, jelikož oprávnění vykládat právní normy svěřil zásadně pouze soudům, uvedená problematika se tak k působnosti města Lázně Bělohrad nevztahuje, z tohoto důvodu povinný subjekt předmětnou část žádosti v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona odložil.

V Lázních Bělohradě dne 28. 5. 2024

S pozdravem

Ing. Martin Zívr
tajemník